



Interrogazione a norma degli Articoli 51,52 e 53 del “Regolamento del Consiglio Comunale e delle Commissioni Consiliari”, relativa ai lavori effettuati nell’ambito AC2 del PGT, area ex Diana.

Premesso che

- con la delibera di C.C. n. 27 del 08/04/2014 è stato adottato il Piano Attuativo per l’intervento in nell’ambito AC2, in fregio alla via Statale, sulla proprietà ex Diana
- la documentazione depositata dal committente (Società Freccia) a sostegno di tale adozione era accompagnata da una esauriente relazione datata giugno 2013 del Dottor Massimo Merati, la quale identificava le piante presenti nel parco, verificava **“l’assenza di specifici vincoli a livello urbanistico comunale”** e concludeva che **“nessuno degli esemplari valutati soddisfaceva i criteri dimensionali minimi previsti dalle disposizioni regionali (DGR 9/1044 del 22/12/2010 e criteri tecnici conseguenti esplicitati dal Dds 7502 del 05/08/2011”**.
- nella medesima perizia veniva comunque sottolineato che **“per le aree esterne, non direttamente coinvolte dai cantieri si ritiene che potranno essere salvaguardate i seguenti esemplari”**, vale a dire 2 ippocastani, 2 cedri, 5 picea, 8 querce, la cui ubicazione all’interno dell’area era chiaramente evidenziata dalla planimetria allegata alla suddetta relazione
- nelle operazioni di disboscamento effettuate dall’impresa costruttrice intorno al 20 di dicembre u.s. non si è tenuto conto di tali indicazioni e solo 6 querce ed 1 pino sono state conservati

Ricordato che

- nella discussione che aveva preceduto la delibera n. 40 di approvazione del Piano Attuativo ex art. 14 l.r. 12/2005 e s.m.i., all’odg del Consiglio Comunale del 07/07/2014, era stato ribadito dall’Assessore Vivenzio l’impegno del Suo Assessorato e dell’Assessorato ai LLPP ad un attento monitoraggio sull’esecuzione dei lavori
- nella relativa Convenzione sono state inserite clausole cautelative relativamente alle tempistiche di realizzazione di 2 dei 3 standard qualitativi previsti – segnatamente il parcheggio in fregio alla via S. Francesco e il sistema di raccolta delle acque meteoriche, che *“dovranno essere realizzati prima della prima richiesta di agibilità degli edifici”* - mentre non è stato ritenuto di dover fare altrettanto rispetto alla consegna dell’area di 7000 mq destinata a verde pubblico attrezzato, malgrado l’osservazione in tal senso presentata dal gruppo di minoranza di Sei Merate

i sottoscritti Consiglieri interrogano il Sindaco e gli Assessori competenti per sapere

- quali controlli siano stati effettuati sulla Società incaricata delle opere di riconversione dell'area, dall'avvio dei lavori ad oggi e con quali esiti
- se l'Amministrazione fosse al corrente dell'intenzione dell'impresa costruttrice di procedere al taglio di tutte le essenze presenti nell'area del cantiere
- se il suddetto taglio degli alberi rientri nel criterio di agevolare il lavoro delle imprese costruttrici espresso dal Sindaco nella sopra citata discussione in sede di Consiglio Comunale e così riportata a verbale: *"è importantissimo che l'amministrazione abbia trovato la possibilità di far fare un intervento considerando anche quelle che sono le esigenze dell'imprenditore, nel senso che noi ci siamo tutelati per le cose importanti...mi pare sotto gli occhi di tutti l'importanza della fognatura e del parcheggio che alleggerisce tutto quello che è il traffico...continuiamo a muoverci con estrema velocità perché dobbiamo favorire al 100% quei pochi lavori che vogliono essere fatti. Quindi noi abbiamo anche il dovere morale di mettere in condizione gli operatori di lavorare perché, va bene tutto, però in questo momento penso che prioritario rispetto a tutto è il lavoro"*
- se sia stato concordato un programma di ripristino parziale della piantumazione dell'area, con quali essenze arboree e con quali tempistiche
- più in generale, se l'Amministrazione ritiene di disporre di sufficienti strumenti normativi per vincolare le imprese costruttrici al rispetto di istanze di conservazione e tutela dell'ambiente, qualora le ritenga prioritarie rispetto alle esigenze delle imprese stesse

Per la presente non è richiesta risposta scritta.

Ringraziando, porgiamo distinti saluti

Merate, 05/01/2016

Alessandro Pozzi, Silvia Villa, Valeria Marinari